

Ficha de Avaliação

MEDICINA I

Tipo de Avaliação: AVALIAÇÃO DE PROGRAMAS
Instituição de Ensino: UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO (USP)
Programa: CARDIOLOGIA (33002010125P7)
Modalidade: ACADÊMICO
Área de Avaliação: MEDICINA I
Período de Avaliação: Avaliação Quadrienal
Data da Publicação: 20/09/2017

Parecer da comissão de área

1 – Proposta do Programa

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
1.1. Coerência, consistência, abrangência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e proposta curricular.	40.0	Muito Bom
1.2. Planejamento do programa com vistas a seu desenvolvimento futuro, contemplando os desafios internacionais da área na produção do conhecimento, seus propósitos na melhor formação de seus alunos, suas metas quanto à inserção social mais rica dos seus egressos, conforme os parâmetros da área.	30.0	Muito Bom
1.3. Infraestrutura para ensino, pesquisa e, se for o caso, extensão.	30.0	Muito Bom

Conceito da Comissão: Muito Bom

Apreciação: Programa de Doutorado consolidado, abrangente, bem estruturado, consistente e coerente com seus objetivos e metas. No último quadriênio foram reformulados aspectos estruturais e de regimentos cujos resultados positivos podem ser evidenciados na presente proposta.

Foram redefinidas 17 LP abrangendo tópicos atuais e originais em cardiologia clínica e translacional e com foco em abordagens complementares e algumas inovadoras.

A proposta curricular foi aprimorada, com oferta de novas disciplinas, exclusão e/ou alterações em outras. As disciplinas abordam progressos/estado da arte em diferentes temas da cardiologia e há também outras de caráter formativo em relação à metodologia de pesquisa.

As novas metas propostas, envolvendo o aprimoramento da formação e produção discente, a interdisciplinaridade e a internacionalização, entre outros, estão em linha com os desafios para a geração e disseminação do conhecimento de qualidade para a sociedade.

O Programa está integrado ao InCor/HC, da Faculdade de Medicina da USP e portanto conta com a infra-estrutura adequada para as atividades de ensino, pesquisa clínica e experimental previstas pelo Programa.

Ficha de Avaliação

Importante salientar as ações implementadas no sentido da internacionalização do Programa como, por exemplo: a adoção da língua inglesa em disciplinas do programa, publicações com cooperação internacional, professores visitantes, mobilidade discente e docente, doutorados sanduíches e pós-doutorados, participação intensa discente e docente em eventos internacionais, grande número de intercâmbios com instituições de ensino no exterior, colaboração em pesquisa entre os centros, participação de professores de instituições de ensino internacionais em bancas de doutorado.

2 – Corpo Docente

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
2.1. Perfil do corpo docente, consideradas titulação, diversificação na origem de formação, aprimoramento e experiência, e sua compatibilidade e adequação à Proposta do Programa.	10.0	Muito Bom
2.2. Adequação e dedicação dos docentes permanentes em relação às atividades de pesquisa e de formação do programa.	30.0	Muito Bom
2.3. Distribuição das atividades de pesquisa e de formação entre os docentes do programa.	30.0	Muito Bom
2.4. Contribuição dos docentes para atividades de ensino e/ou de pesquisa na graduação, com atenção tanto à repercussão que este item pode ter na formação de futuros ingressantes na PG, quanto (conforme a área) na formação de profissionais mais capacitados no plano da graduação. Obs.: este item só vale quando o PPG estiver ligado a curso de graduação; se não o estiver, seu peso será redistribuído proporcionalmente entre os demais itens do quesito.	20.0	Muito Bom
2.5. Captação de recursos e bolsas de apoio à pesquisa em agências de fomento à pesquisa.	10.0	Muito Bom

Conceito da Comissão: Muito Bom

Apreciação: O Programa é constituído em 2016 por 38 DPs (79%), 9 colaboradores e um visitante. Esta composição é resultado de alguns ajustes nos anos anteriores, e 35 DPs (92%) foram constantes no quadriênio; os outros 3 ingressaram, respectivamente, nos últimos 3, 2 e 1 anos do quadriênio.

O conjunto dos DPs é formado por pesquisadores experientes em medicina clínica e cardiologia mas há vários com formações complementares em microbiologia clínica, anatomia patológica, anesthesiologia, engenharia elétrica, educação física e ciência dos alimentos. Todos têm vínculo com a Instituição, sendo 32 em tempo integral. Exercem liderança na comunidade científica nacional e internacional e apresentam muito boa capacidade de obtenção de recursos para pesquisa bem como na supervisão de pós-doutorandos (29 pos-docs foram ou estão sendo supervisionados por DPs no quadriênio). Todos os DPs participam de projetos de cooperação internacional e 19 têm bolsa de pesquisa CNPq (50%).

33 DPs (87%) participaram de atividades de orientação, disciplinas e pesquisa e todos os DPs estiveram envolvidos com atividades de graduação (disciplinas e/ou IC). No total foram orientados 184 bolsistas IC no quadriênio.

Todos os DPs captaram recursos para seus projetos de pesquisa e 15 obtiveram financiamentos maiores oriundos

Ficha de Avaliação

de agências públicas e privadas

3 – Corpo Docente, Teses e Dissertações

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
3.1. Quantidade de teses e dissertações defendidas no período de avaliação, em relação ao corpo docente permanente e à dimensão do corpo discente.	20.0	Muito Bom
3.2. Distribuição das orientações das teses e dissertações defendidas no período de avaliação em relação aos docentes do programa.	20.0	Muito Bom
3.3. Qualidade das Teses e Dissertações e da produção de discentes autores da pós-graduação e da graduação (no caso de IES com curso de graduação na área) na produção científica do programa, aferida por publicações e outros indicadores pertinentes à área.	50.0	Muito Bom
3.4. Eficiência do Programa na formação de mestres e doutores bolsistas: Tempo de formação de mestres e doutores e percentual de bolsistas titulados.	10.0	Muito Bom

Conceito da Comissão: Muito Bom

Apreciação: O Programa teve ao todo no quadriênio 244 alunos e foram formados 113 doutores (54%).

O tempo médio de titulação foi de 47,1 meses para o doutorado.

Do total de DPs 86% dos DPs concluíram orientação no quadriênio. Entre os seis DPs que não tiveram defesa de alunos no período, três são os que ingressaram no Programa mais recentemente (nos últimos 1,2 e 3 anos). Cada DP teve aproximadamente, 6 alunos ao longo do período.

Foram publicados 305 artigos por discentes/egressos, sendo que 198 (65%) foram nos estratos superiores (B1).

Foram publicados 2,7 artigos com autoria discente/egresso para cada titulado no quadriênio.

As publicações com discentes/egressos representaram 50% do total de publicações do Programa.

O Programa realiza busca ativa para acompanhamento de seus egressos e obteve informações sobre 89% deles: Atuam em instituição de ensino superior e/ou pesquisa pública: 37%; em instituição superior de ensino e/ou pesquisa privada: 9%; em área não acadêmica do setor governamental: 14%; em área não acadêmica do setor privado: 22% Com atuação profissional em instituições no exterior: 2%

4 – Produção Intelectual

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
4.1. Publicações qualificadas do Programa por docente permanente.	40.0	Muito Bom
4.2. Distribuição de publicações qualificadas em relação ao corpo docente permanente do Programa.	50.0	Muito Bom
4.3. Produção técnica, patentes e outras produções consideradas relevantes.	10.0	Muito Bom
4.4. Produção Artística, nas áreas em que tal tipo de produção for pertinente.	-	Não Aplicável

Ficha de Avaliação

Conceito da Comissão: Muito Bom

Apreciação: O desempenho dos DPs na produção intelectual foi homogêneo e qualificado.

Foram produzidos 605 artigos, dos quais 430 nos estratos superiores (B1), o que significa 72% do total de artigos.

A totalidade dos DPs produziu 360 pontos, sendo que 92% produziu 560 pontos no quadriênio (conceito 7).

93% dos DPs publicaram 2 ou mais artigos A no quadriênio.

Foi informada a obtenção/registro de diversas patentes, das quais 2 estão datadas no período do último quadriênio.

Vários DPs estão envolvidos com atividades de consultorias/assessoria, 21 são diretores de grupos ou divisões no InCor da FMUSP e todos desenvolvem projetos de cooperação internacional.

5 – Inserção Social

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
5.1. Inserção e impacto regional e (ou) nacional do programa.	40.0	Muito Bom
5.2. Integração e cooperação com outros programas e centros de pesquisa e desenvolvimento profissional relacionados à área de conhecimento do programa, com vistas ao desenvolvimento da pesquisa e da pós-graduação.	40.0	Muito Bom
5.3 - Visibilidade ou transparência dada pelo programa a sua atuação.	20.0	Muito Bom

Conceito da Comissão: Muito Bom

Apreciação: O Programa apresenta impacto regional e nacional através de diferentes ações de inserção social e integração, como o programa de Telemedicina que beneficia o município e o estado, com o apoio do Ministério da Saúde, e o Programa Hipercol Brasil (rastreamento genético para Hipercolesterolemia familiar).

Há boa integração entre os laboratórios do Programa, vinculados ao InCor e outras áreas da FMUSP, através de atividades multidisciplinares com a utilização de equipamentos multiusuário.

Está em andamento um programa de cooperação com a região nordeste (Dinter), em parceria com o Ministério da Saúde e Secretaria da Saúde para a formação de doutores e promoção de saúde cardiovascular.

O Ação Novas Fronteiras, entre o Programa de Pós-Graduação em Cardiologia da FMUSP e o Hospital de Messejana do Ceará, a Faculdade de Medicina da Universidade Federal do Ceará e a Universidade Estadual do Ceará, está igualmente em andamento, e também contribui para a formação pós-graduada no País.

O Programa desenvolve cerca de 15 intercâmbios nacionais e 30 internacionais, envolvendo docentes e pós-graduandos. Além disso, são realizados intercâmbios na graduação e visitas acadêmicas com instituições no Brasil e no exterior que envolvem alunos de graduação interessados em projetos de iniciação científica, sob a

Ficha de Avaliação

responsabilidade de docentes do programa. No sentido inverso, são realizados diversos intercâmbios internacionais de graduação, com visitas inúmeros alunos de outras instituições, sob a supervisão de docentes do programa.

O site do Programa disponibiliza informações gerais, incluindo linhas de pesquisa e o currículo dos orientadores, com suporte trilingue: (português/inglês/espanhol).

Qualidade dos Dados

Quesitos de Avaliação	Peso	Avaliação
1 – Proposta do Programa	-	Muito Bom
2 – Corpo Docente	15.0	Muito Bom
3 – Corpo Discente, Teses e Dissertações	35.0	Muito Bom
4 – Produção Intelectual	40.0	Muito Bom
5 – Inserção Social	10.0	Muito Bom

Conceito da Comissão: Muito Bom

Apreciação: A proposta foi cuidadosamente elaborada, com redação clara e objetiva, que permitiu extrair os dados relevantes para esta avaliação.

Quesitos de Excelência

Atribuição de notas 6 e 7

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
Nível de desempenho (formação de doutores e produção intelectual) diferenciado em relação aos demais programas da área; e desempenho equivalente ao dos centros internacionais de excelência na área (internacionalização e liderança).	-	Muito Bom

Conceito da Comissão: Muito Bom

Apreciação: 1. O Programa apresenta como ponto forte a harmonia no desempenho qualificado de seus DPs, com produção intelectual compatível com a nota 7 para 92%.

2. A formação de doutores também atinge os patamares esperados para um Programa com excelência internacional (54%), com tempo médio de titulação de 47,1 m e 2,7 artigos com autoria discente/egresso para cada titulado no quadriênio.

As publicações com discentes/egressos representaram 50% do total de publicações do Programa e dos artigos com autoria de discentes/egressos 65% foram publicados em periódicos B1 e 38,6% em A1 + A2.

Ficha de Avaliação

3. A capacidade de captação de recursos é elevada e distribuída entre os DPs.

4. As ações de internacionalização tem sido efetivas:

- parcerias internacionais resultaram em publicações com autores estrangeiros: 28 publicações em 2013, 36 em 2014, 61 em 2015 e 63 em 2016.

No quadriênio, de um total de 629 publicações, 188 tiveram a participação direta de uma Instituição Internacional, totalizando 30,18%.

- intercâmbio de alunos do/para exterior: 2 alunos oriundos de Angola e França, realizaram D e 10 alunos realizaram D sanduiche, sendo 2 com bolsa do CSF; 2 pos-graduandos realizaram estágios de curta duração com bolsa Santander e 4 sem bolsa.

A produção intelectual qualificada e homogênea entre os DPs, a qualidade da formação de doutores, a capacidade de obtenção de recursos do conjunto dos DPs, a adequada infra-estrutura da Instituição que os acolhe, as diversas ações positivas no sentido da internacionalização são indicadores para a mudança de conceito do Programa, no sentido da excelência internacional.

Parecer da comissão de área sobre o mérito do programa

Quesitos de Avaliação	Peso	Avaliação
1 – Proposta do Programa	0.0	Muito Bom
2 – Corpo Docente	15.0	Muito Bom
3 – Corpo Discente, Teses e Dissertações	35.0	Muito Bom
4 – Produção Intelectual	40.0	Muito Bom
5 – Inserção Social	10.0	Muito Bom

Nota: 7

Apreciação

O Programa promoveu importante processo de autoavaliação, elaborou planejamento estratégico com vistas ao seu aprimoramento, realizou boa parte de suas estratégias relativas a esta reformulação e obteve resultados adequados no sentido da melhor formação de seus discentes, corpo docente permanente homogêneo e qualificado para as atividades de formação, pesquisa e ensino. Observa-se igualmente a preocupação com a internacionalização, com a integração regional e nacional, atração de estudantes de graduação para a pesquisa e pós-graduação, obtendo resultados expressivos nestes ítems.

Membros da Comissão de Avaliação

Nome	Instituição
JAIME MARTINS DE SANTANA	UNIVERSIDADE DE BRASÍLIA
CARLOS EDUARDO POLI DE FIGUEIREDO	PONTIFÍCIA UNIVERSIDADE CATÓLICA DO RIO GRANDE DO SUL

Ficha de Avaliação

Membros da Comissão de Avaliação

Nome	Instituição
CARLOS CEZAR FRITSCHER (Coordenador Adjunto de Programas Acadêmicos)	PONTIFÍCIA UNIVERSIDADE CATÓLICA DO RIO GRANDE DO SUL
PATRICIA CRISTINA LISBOA DA SILVA	UNIVERSIDADE DO ESTADO DO RIO DE JANEIRO
DEMOCRITO DE BARROS MIRANDA-FILHO	UNIVERSIDADE FEDERAL DE PERNAMBUCO
VANESSA MORAES DE ANDRADE	UNIVERSIDADE DO EXTREMO SUL CATARINENSE
ZULMA MARIA DE MEDEIROS	FUNDAÇÃO OSWALDO CRUZ
MARIO TERRA FILHO	UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO
JOSE ROBERTO LAPA E SILVA	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO DE JANEIRO
EMILIA INOUE SATO	UNIVERSIDADE FEDERAL DE SÃO PAULO
ISCIA TERESINHA LOPES CENDES	UNIVERSIDADE ESTADUAL DE CAMPINAS
RICARDO QUEIROZ GURGEL	FUNDAÇÃO UNIVERSIDADE FEDERAL DE SERGIPE
ELOISA SILVA DUTRA DE OLIVEIRA BONFÁ	UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO
ALEXANDER MOREIRA DE ALMEIDA	UNIVERSIDADE FEDERAL DE JUIZ DE FORA
JOSE ANTONIO ROCHA GONTIJO (Coordenador de Área)	UNIVERSIDADE ESTADUAL DE CAMPINAS
NESTOR SCHOR	UNIVERSIDADE FEDERAL DE SÃO PAULO
MARIA DE FATIMA SONATI	UNIVERSIDADE ESTADUAL DE CAMPINAS
FLÁVIA RAQUEL FERNANDES DO NASCIMENTO	UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO
TEREZILA MACHADO COIMBRA	UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO
MARCELO TÁVORA MIRA	PONTIFÍCIA UNIVERSIDADE CATÓLICA DO PARANÁ
PAULO LOUZADA JUNIOR	UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO
THAIS HELENA ABRAHAO THOMAZ QUELUZ	UNIVERSIDADE EST. PAULISTA JÚLIO DE MESQUITA FILHO
EMMANUEL DE ALMEIDA BURDMANN	UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO
POLI MARA SPRITZER	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO GRANDE DO SUL
EDUARDO MAGALHAES REGO	UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO
JEOVA KENY BAIMA COLARES	UNIVERSIDADE DE FORTALEZA
RICARDO BRANDT DE OLIVEIRA	UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO/ RIBEIRÃO PRETO
LUIS FELIPE RIBEIRO PINTO	INSTITUTO NACIONAL DE CÂNCER

Complementos

Apreciações ou sugestões complementares sobre a situação ou desempenho do programa.

Sugere-se que o Programa estabeleça estratégias de atração de jovens docentes pesquisadores (JDP) a fim de garantir a renovação do corpo docente, mantendo a qualidade do Programa

Recomendações da Comissão ao Programa.

A CAPES deve promover visita de consultores ao Programa?

Não

A Comissão recomenda mudança de área de avaliação?

Não

A Comissão recomenda a mudança de modalidade do programa?

Ficha de Avaliação

Não

Parecer do CTC sobre o mérito da proposta

Parecer Final

Nota: 7

Apreciação

A nota atribuída pela área está de acordo com os parâmetros de excelência definida. Assim sendo, recomendo a nota 7.