

Ficha de Avaliação do Programa

Período de Avaliação: 2010 a 2012 **Etapa:** Avaliação Trienal 2013
Área de Avaliação: 15 - MEDICINA I
IES: 33002010 - USP - UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO
Programa: 33002010125P7 - CARDIOLOGIA
Modalidade: Acadêmico

Curso	Nível	Ano Início
CARDIOLOGIA	Doutorado	1975

Dados Disponíveis na Coleta de Dados

Curso	Nível	Ano	Ano	Ano
CARDIOLOGIA	Doutorado	2010	2011	2012

1 - PROPOSTA DO PROGRAMA

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
1.1. Coerência, consistência, abrangência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e proposta curricular.	50.00	Muito Bom
1.2. Planejamento do programa com vistas a seu desenvolvimento futuro, contemplando os desafios internacionais da área na produção do conhecimento, seus propósitos na melhor formação de seus alunos, suas metas quanto à inserção social mais rica dos seus egressos, conforme os parâmetros da área.	20.00	Muito Bom
1.3. Infraestrutura para ensino, pesquisa e, se for o caso, extensão.	30.00	Muito Bom
Comissão:		Muito Bom

Apreciação

O programa é consistente, abrangente na área da Cardiologia e coerente com a formação de seus docentes, das linhas de pesquisa e projetos desenvolvidos. O Programa vem procurando melhorar o desempenho, especialmente com relação a credenciamento/descredenciamento de docentes permanentes bem como estimular a produção discente em periódicos com fatores de impacto elevados.

A infraestrutura para o desenvolvimento dos projetos de pesquisa e extensão é excelente.

2 - CORPO DOCENTE

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
2.1. Perfil do corpo docente, consideradas titulação, diversificação na origem de formação, aprimoramento e experiência, e sua compatibilidade e adequação à Proposta do Programa.	15.00	Muito Bom
2.2. Adequação e dedicação dos docentes permanentes em relação às atividades de pesquisa e de formação do programa.	30.00	Muito Bom
2.3. Distribuição das atividades de pesquisa e de formação entre os docentes do programa.	30.00	Bom
2.4. Contribuição dos docentes para atividades de ensino e/ou de pesquisa na graduação, com atenção tanto à repercussão que este item pode ter na formação de futuros ingressantes na PG, quanto (conforme a área) na formação de profissionais mais capacitados no plano da graduação.	15.00	Muito Bom
2.5. Captação de recursos em agências de fomento à pesquisa.	10.00	Muito Bom

Ficha de Avaliação do Programa

Comissão: Muito Bom

Apreciação

O corpo docente é constituído por 53 docentes permanentes e 9 colaboradores, incluindo especialistas clínicos mas também docentes com formação em outras áreas da saúde e de área básica. Os docentes permanentes estão envolvidos com atividades na graduação, incluindo iniciação científica e nos projetos de pesquisa. No entanto, cerca de 50% dos docentes permanentes tem menor envolvimento com as atividades de formação (2 ou menos orientações no período).

3 - CORPO DISCENTE, TESES E DISSERTAÇÕES

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
3.1. Quantidade de teses e dissertações defendidas no período de avaliação, em relação ao corpo docente permanente e à dimensão do corpo discente.	20.00	Bom
3.2. Distribuição das orientações das teses e dissertações defendidas no período de avaliação em relação aos docentes do programa.	20.00	Regular
3.3. Qualidade das Teses e Dissertações e da produção de discentes autores da pós-graduação e da graduação (no caso de IES com curso de graduação na área) na produção científica do programa, aferida por publicações e outros indicadores pertinentes à área.	50.00	Muito Bom
3.4. Eficiência do Programa na formação de mestres e doutores bolsistas: Tempo de formação de mestres e doutores e percentual de bolsistas titulados.	10.00	Muito Bom

Comissão: Muito Bom

Apreciação

O Programa inclui um bom número de doutorandos (404), com um fluxo adequado: 22% destes discentes concluíram suas teses no triênio com um tempo de permanência de 49,7 meses. Entre os docentes permanentes 40 (70%) tiveram orientações concluídas. No entanto, apenas metade dos docentes permanentes orientou 3 ou mais discentes, sendo que 26 (49%) orientaram 2 ou menos discentes no período. As teses são de muito boa qualidade como pode ser evidenciado pelas publicações com autoria discente (51,4%), sendo que mais de 50% se concentra nos estratos A1, A2 e B1.

4 - PRODUÇÃO INTELECTUAL

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
4.1. Publicações qualificadas do Programa por docente permanente.	45.00	Muito Bom
4.2. Distribuição de publicações qualificadas em relação ao corpo docente permanente do Programa.	45.00	Muito Bom
4.3. Produção técnica, patentes e outras produções consideradas relevantes.	10.00	Não Aplicável

Comissão: Muito Bom

Apreciação

O Programa tem muito boa produção intelectual com uma pontuação total de 56.030 para os 53 docentes permanentes, com uma média de 1.057 pontos por docente. A distribuição da produção é homogênea com 93% dos docentes permanentes apresentando mais de 240 pontos e 81% com mais de 420 pontos.

5 - INSERÇÃO SOCIAL

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
5.1. Inserção e impacto regional e (ou) nacional do programa.	45.00	Muito Bom
5.2. Integração e cooperação com outros programas e centros de pesquisa e desenvolvimento profissional relacionados à área de	40.00	Muito Bom

Ficha de Avaliação do Programa

conhecimento do programa, com vistas ao desenvolvimento da pesquisa e da pós-graduação.

5.3 - Visibilidade ou transparência dada pelo programa à sua atuação. 15.00 Muito Bom

Comissão: Muito Bom

Apreciação

O Programa desenvolve ações relacionadas com a graduação e de extensão. Tem participação ativa em convênios e cooperações internacionais e nacionais, além de intercâmbios, garantindo boa mobilidade de discentes e docentes. Mantém também convênios DINTER e PROCAD. As atividades do Programa são muito bem divulgadas através de seu site bilíngue.

Qualidade dos Dados

Quesitos	Qualidade
1 - PROPOSTA DO PROGRAMA	Muito Bom
2 - CORPO DOCENTE	Muito Bom
3 - CORPO DISCENTE, TESES E DISSERTAÇÕES	Muito Bom
4 - PRODUÇÃO INTELECTUAL	Muito Bom
5 - INSERÇÃO SOCIAL	Muito Bom

Comissão: Muito Bom

Comentário

Os dados apresentados são coerentes, abrangentes, e esclarecem minuciosamente a atuação do Programa.

Conceito/Nota CA

Quesitos	Peso	Avaliação Comissão
1 - PROPOSTA DO PROGRAMA	0.00	Muito Bom
2 - CORPO DOCENTE	20.00	Muito Bom
3 - CORPO DISCENTE, TESES E DISSERTAÇÕES	35.00	Muito Bom
4 - PRODUÇÃO INTELECTUAL	35.00	Muito Bom
5 - INSERÇÃO SOCIAL	10.00	Muito Bom

Data Chancela: 27/11/2013 **Conceito Comissão: Muito Bom**

Nota Comissão: 5

Apreciação

O Programa está bem consolidado e demonstra grande interesse e preocupação em aprofundar mudanças que possam melhorar seu desempenho. Estas mudanças estão em curso e referem-se principalmente à adequação dos docentes permanentes aos desafios futuros. Estas mudanças são efetivamente necessárias e desejáveis para adequar o corpo docente às demandas, atividades de formação e número do corpo discente.

No momento, a heterogeneidade na distribuição das orientações, 49% com 2 ou menos orientações no triênio, não permite a progressão do conceito nesta área.

Complementos

Apreciações ou sugestões complementares sobre a situação ou desempenho do programa.

Recomendações da Comissão ao Programa.

A CAPES deve promover visita de consultores ao Programa? Não

Justificativa da recomendação de visita ao programa.

A Comissão recomenda mudança de área de avaliação? Não

Área Indicada:

Justificativa da recomendação de mudança de área de avaliação do programa (em caso afirmativo)

Ficha de Avaliação do Programa

Nota CTC-ES

Data Chancela:**Nota CTC-ES: 5**

Apreciação

O CTC-ES, na 150ª reunião, ratificou a análise e a nota atribuída pela Comissão de Área ao presente programa.

Comissão Responsável pela Avaliação:	Sigla IES	
ANTONIO ALBERTO DA SILVA LOPES	UFBA	Consultor(a)
CARLOS CEZAR FRITSCHER	PUC/RS	Coordenador(a) Adjunto(a)
ELIZABETH DE FRANCESCO DAHER	UFC	Consultor(a)
EMILIA INOUE SATO	UNIFESP	Consultor(a)
FERNANDO CENDES	UNICAMP	Consultor(a)
FLÁVIA RAQUEL FERNANDES DO NASCIMENTO	UFMA	Consultor(a)
FRANCISCO RAFAEL MARTINS LAURINDO	INCOR/SP	Consultor(a)
IRENE DE ALMEIDA BIASOLI	UFRJ	Consultor(a)
IRINEU TADEU VELASCO	USP	Consultor(a)
JOSE ANTONIO ROCHA GONTIJO	UNICAMP	Coordenador(a)
LUIS FELIPE RIBEIRO PINTO	INCA	Consultor(a)
MAGDA LAHORGUE NUNES	PUC/RS	Consultor(a)
MARCELO TÁVORA MIRA	PUC/PR	Consultor(a)
MARCIA MARGARET MENEZES PIZZICHINI	UFSC	Consultor(a)
MARCOS TADEU NOLASCO DA SILVA	UNICAMP	Consultor(a)
MARIA DE FATIMA SONATI	UNICAMP	Consultor(a)
MARIO TERRA FILHO	USP	Consultor(a)
MONICA ROBERTO GADELHA	UFRJ	Consultor(a)
NESTOR SCHOR	UNIFESP	Consultor(a)
POLI MARA SPRITZER	UFRGS	Consultor(a)
RICARDO BRANDT DE OLIVEIRA	USP/RP	Consultor(a)
RICARDO QUEIROZ GURGEL	FUFSE	Consultor(a)
TEREZILA MACHADO COIMBRA	USP	Consultor(a)
THAIS HELENA ABRAHAO THOMAZ QUELUZ	UNESP	Consultor(a)
VANIA OLIVETTI STEFFEN ABDALLAH	UFU	Consultor(a)
WOLNEI CAUMO	UFRGS	Coordenador(a) Adjunto(a) Mestrado Profissional
ZULMA MARIA DE MEDEIROS	FIOCRUZ	Consultor(a)