

Ficha de Avaliação do Programa

Período de Avaliação: 2007 a 2009 **Etapa:** Avaliação Trienal 2010
Área de Avaliação: 15 - MEDICINA I
IES: 33002010 - USP - UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO
Programa: 33002010125P7 - CARDIOLOGIA
Modalidade: Acadêmico

Curso	Nível	Ano Início
CARDIOLOGIA	Doutorado	1975

Dados Disponíveis na Coleta de Dados

Curso	Nível	Ano	Ano	Ano
CARDIOLOGIA	Doutorado	2007	2008	2009

PROPOSTA DO PROGRAMA

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
1.1. Coerência, consistência, abrangência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e proposta curricular.	50.00	Muito Bom
1.2. Planejamento do programa com vistas a seu desenvolvimento futuro, contemplando os desafios internacionais da área na produção do conhecimento, seus propósitos na melhor formação de seus alunos, suas metas quanto à inserção social mais rica dos seus egressos, conforme os parâmetros da área.	20.00	Muito Bom
1.3. Infra-estrutura para ensino, pesquisa e, se for o caso, extensão.	30.00	Muito Bom
Comissão:		Muito Bom

Apreciação

A proposta do programa é coerente e consistente, apresenta linhas de pesquisa e projetos adequados a área de concentração. O programa tem formado docentes e pesquisadores para todo o Brasil e busca aumentar sua inserção internacional. Apresenta infra-estrutura para ensino e pesquisa compatível com a proposta do Programa. Tem como sede o Instituto do Coração do Hospital de Clínicas da FMUSP.

CORPO DOCENTE

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
2.1. Perfil do corpo docente, consideradas titulação, diversificação na origem de formação, aprimoramento e experiência, e sua compatibilidade e adequação à Proposta do Programa.	10.00	Muito Bom
2.2. Adequação e dedicação dos docentes permanentes em relação às atividades de pesquisa e de formação do programa	30.00	Muito Bom
2.3. Distribuição das atividades de pesquisa e de formação entre os docentes do programa.	30.00	Muito Bom
2.4. Contribuição dos docentes para atividades de ensino e/ou de pesquisa na graduação, com atenção tanto à repercussão que este item pode ter na formação de futuros ingressantes na PG, quanto na formação de profissionais mais capacitados no plano da graduação.	20.00	Muito Bom
2.5. Captação de recursos em agências de fomento à pesquisa.	10.00	Muito Bom

Ficha de Avaliação do Programa

Comissão: Muito Bom

Apreciação

O Programa conta com 60 docentes permanentes todos com muito boa formação e atuação na área de concentração. Praticamente todos docentes são formados e atuam na área de concentração, com boa participação em corpo editorial de periódicos
Cerca de 89% dos docentes são permanentes e 88% atuaram os 3 anos no programa
Mais de 80% participam de atividades de Orientação, Pesquisa e Disciplinas de graduação e/ou pós graduação
O programa captou recursos em cerca de 22 projetos.

CORPO DISCENTE, TESES E DISSERTAÇÕES

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
3.1. Quantidade de teses e dissertações defendidas no período de avaliação, em relação ao corpo docente permanente e à dimensão do corpo discente.	20.00	Muito Bom
3.2. Distribuição das orientações das teses e dissertações defendidas no período de avaliação, em relação aos docentes do programa.	20.00	Bom
3.3. Qualidade das Teses e Dissertações e da produção de discentes autores da pós-graduação e da graduação (no caso de IES com curso de graduação na área) na produção científica do programa, aferida por publicações e outros indicadores pertinentes à área	50.00	Muito Bom
3.4. Eficiência do Programa na formação de mestres e doutores bolsistas: Tempo de formação de mestres e doutores e percentual de bolsistas titulados.	10.00	Muito Bom

Comissão: Muito Bom

Apreciação

O Programa formou 119 doutores no triênio e matriculou 60 no mesmo período, indicando que deixou de haver represamento, entretanto percebe-se que houve diminuição no número de novos alunos no período, sendo 33 alunos em 2007, 19 em 2008 e 14 em 2009.
Cerca de 77% dos docentes formaram alunos no período.
Houve importante participação discente nas publicações (mais de 30%)
O tempo médio de titulação foi 48 meses.

PRODUÇÃO INTELECTUAL

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
4.1. Publicações qualificadas do Programa por docente permanente.	50.00	Muito Bom
4.2. Distribuição de publicações qualificadas em relação ao corpo docente permanente do Programa.	40.00	Bom
4.3. Produção técnica, patentes e outras produções consideradas relevantes.	10.00	Muito Bom

Comissão: Muito Bom

Apreciação

A produção total do programa foi muito boa com mais 500 pontos por docente. 78% dos docentes produziram mais de 225 pontos conferindo conceito muito bom.
Por outro lado apenas 70% atingiram mais de 300 pontos, sendo que a condição necessária para atingir conceito 6 é de 80% com esta pontuação ou ainda, 68% dos docentes publicaram 1 artigo A1 ou 2 artigos A, também menos do que os 80% exigidos para nota 6.

INSERÇÃO SOCIAL

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
5.1. Inserção e impacto regional e (ou) nacional do programa.	30.00	Muito Bom

Ficha de Avaliação do Programa

5.2. Integração e cooperação com outros programas e centros de pesquisa e desenvolvimento profissional relacionados à área de conhecimento do programa, com vistas ao desenvolvimento da pesquisa e da pós-graduação.	55.00	Muito Bom
5.3 - Visibilidade ou transparência dada pelo programa à sua atuação.	15.00	Muito Bom

Comissão: **Muito Bom**

Apreciação

o Programa demonstra importante inserção social regional e nacional, formando docentes e pesquisadores para diversas regiões do Brasil.
 Tem integração e cooperação com escolas do país e do exterior.
 O programa pode ser acessado pela internet.

Qualidade dos Dados

Quesitos	Qualidade
PROPOSTA DO PROGRAMA	Muito Bom
CORPO DOCENTE	Muito Bom
CORPO DISCENTE, TESES E DISSERTAÇÕES	Muito Bom
PRODUÇÃO INTELECTUAL	Muito Bom
INSERÇÃO SOCIAL	Muito Bom

Comissão: **Muito Bom**

Comentário

Os dados foram adequadamente preenchidos

Conceito/Nota CA

Quesitos	Peso	Avaliação Comissão
PROPOSTA DO PROGRAMA	0.00	Muito Bom
CORPO DOCENTE	20.00	Muito Bom
CORPO DISCENTE, TESES E DISSERTAÇÕES	30.00	Muito Bom
PRODUÇÃO INTELECTUAL	40.00	Muito Bom
INSERÇÃO SOCIAL	10.00	Muito Bom

Data Chancela: 02/09/2010 **Conceito Comissão:** **Muito Bom**

Nota Comissão: **5**

Apreciação

O Programa conta com qualificado corpo docente, formando um bom número de doutores no período, mas ainda com heterogênea distribuição da produção científica (70% dos docentes com mais de 300 pontos no triênio) o que não permitiu a progressão para o conceito 6.

Complementos

Apreciações ou sugestões complementares sobre a situação ou desempenho do programa.

O Programa mostra evolução na formação de doutores no triênio, mas ainda permanece com distribuição heterogênea na produção científica.

Recomendações da Comissão ao Programa.

Rever a participação de docentes que não acompanham a produção científica média do grupo.

A CAPES deve promover visita de consultores ao Programa? Não

Justificativa da recomendação de visita ao programa.

A Comissão recomenda mudança de área de avaliação? Não

Área Indicada:

Justificativa da recomendação de mudança de área de avaliação do programa (em caso afirmativo)

Ficha de Avaliação do Programa

Nota CTC-ES**Data Chancela: 09/09/2010****Nota CTC-ES: 5****Apreciação**

O CTC lembra à Área que a menção a nomes e iniciais de docentes não é recomendada.

Comissão Responsável pela Avaliação:	Sigla IES	
JOSÉ ROBERTO LAPA E SILVA	UFRJ	Coordenador(a) da Área
JOSÉ ANTONIO ROCHA GONTIJO	UNICAMP	Coordenador(a) Adjunto(a) da Área
BODO WANKE	FIOCRUZ	Consultor(a)
CARLOS CEZAR FRITSCHER	PUC/RS	Consultor(a)
EDUARDO MAGALHÃES REGO	USP	Consultor(a)
ELIETE BOUSKELA	UERJ	Consultor(a)
ELOISA SILVA DUTRA DE OLIVEIRA BONFÁ	USP	Consultor(a)
EMILIA INOUE SATO	UNIFESP	Consultor(a)
EMMANUEL DE ALMEIDA BURDMANN	FAMERP	Consultor(a)
FERNANDO CENDES	UNICAMP	Consultor(a)
FRANCISCO RAFAEL MARTINS LAURINDO	INCOR/SP	Consultor(a)
HELENA SCHMID	UFRGS	Consultor(a)
IRINEU TADEU VELASCO	USP	Consultor(a)
JAIME MARTINS DE SANTANA	UNB	Consultor(a)
LINEU CÉSAR WERNECK	UFPR	Consultor(a)
MARIO TERRA FILHO	USP	Consultor(a)
MÁRIO VAISMAN	UFRJ	Consultor(a)
NELSON SPECTOR	UFRJ	Consultor(a)
NESTOR SCHOR	UNIFESP	Consultor(a)
RICARDO BRANDT DE OLIVEIRA	USP/RP	Consultor(a)
RICARDO QUEIROZ GURGEL	FUFSE	Consultor(a)
RUI TOLEDO BARROS	USP	Consultor(a)
TEREZILA MACHADO COIMBRA	USP/RP	Consultor(a)
THAIS HELENA ABRAHÃO THOMAZ QUELUZ	UNESP/BOT	Consultor(a)